

## ИСТОРИЯ ОМСКА В ПУБЛИЧНОМ ИЗМЕРЕНИИ

Рецензия на книгу «Вибе П.П. “Омск в годы Гражданской войны: мифологизация в пространстве публичной истории”».

Омск: ОГИК музей, 2020. 56 с.»



Сибирский университет потребительской кооперации РФ, 630087, г. Новосибирск, пр-т Маркса, 26.

**Кокоулин Владислав Геннадьевич** – доктор исторических наук, профессор Академии военных наук, эксперт РАН, e-mail: [kwladislaw@yandex.ru](mailto:kwladislaw@yandex.ru) ([подробнее](#)).

Хотя такое направление как “Public History” («Публичная история») является относительно новым для российских историков, тем не менее интерес к нему огромен. И не только профессиональных историков, но и представителей смежных специальностей – социологии, политологии, культурологии. Описание «войн памятников» уже стало привычной темой не только докладов на научных и научно-практических конференциях, но и статей в сборниках и периодических научных журналах. Но, по существу, российские истории пока делают первые шаги в этой «неведомой» области.

Однако в последнее время стали выделяться не только первооткрыватели этого направления, но и признанные лидеры. И среди них, безусловно, выделяется доктор исторических наук П.П. Вибе, который в течение нескольких лет является организатором научно-исторической конференции «Ядринцевские чтения», на которой российские историки обсуждают среди прочих проблем и «Публичную историю».

В качестве темы своего исследования П.П. Вибе избрал публичное измерение истории Омска. В итоге за последние три года вышло 4 книги, посвящённые разным сюжетам этой темы, но объединённых одной идеей – как

в Омске (в зданиях, названиях улиц и площадей, и, конечно, памятниках) отражается более чем 300-летняя история города.

Первая книга из этой серии рассказывала не только об исторических дискуссиях о генерал-губернаторе Западной Сибири Г.Х. Гасфорде и его жёнах, но и о «мифологическом измерении» его деятельности в массовом сознании омичей и в публичном пространстве города.

Вторая из книг этой серии посвящена дискуссиям о том, можно ли считать Петра I основателем города Омска, а также той замечательной экспозиции, которая представлена в Омском государственном историко-краеведческом музее под названием «Сибирский град Петров».

Следующая книга описывает монументальные памятники Омска, причём не только те, которые были установлены в городе, но и те, которые проектировались, но по разным причинам установлены не были.

И, наконец, в этом году выходит очередная книга из этой серии, посвящённая мифологизации истории Гражданской войны в Сибири в пространстве публичной истории. Важность данной темы подчёркивает тот факт, что Сибирь была одним из главных плацдармов белого движения в их борьбе против Советской власти, а Омск был резиденцией сначала Временного Сибирского правительства, затем – Уфимской директории, потом – верховного правителя России адмирала А.В. Колчака, и, наконец, высшего органа власти в Сибири после разгрома белого движения – Сибревкома. Отсюда вытекал естественный интерес к этой теме. Первыми к ней обратились публицисты, которые в итоге создали новый пласт мифов о Гражданской войне в Сибири, сделав ряд «сенсационных открытий». Но затем эта тема стала пристальным объектом изучения профессиональных историков.

П.П. Вибе в очередной раз отмечает, что «закончившаяся столетие назад на полях сражений Гражданская война в России продолжается и в наши дни, но уже на полях коллективной памяти» (с. 6). А далее он скрупулёзно разбирает, как рождались и рождаются мифы как «красные», так и «белые» в зависимости от того, интересы какой стороны представлены.

Так, критикуя советской определение событий оставления большевиками Омска в июне 1918 г., автор отмечает, что большевики оперировали термином «эвакуация», чтобы скрыть, по сути, паническое бегство из города. Далее П.П. Вибе обстоятельно аргументирует свою позицию. Более того, он выявляет истоки и этапы формирования «героического мифа» о Гражданской войне в Сибири, главную роль отводя в этом И.В. Сталину и его отредактированной истории Гражданской войны. К сожалению, отмечает автор, мифологизация и неквалифицированная попытка демифологизации этой истории привели к тому, что новые мифы, например о личном участии адмирала Колчака в занятии города 7 июня 1918 г., распространились достаточно широко – начиная от статей в местных газетах, до пресс-релизов туристических фирм, и, что самое печальное, на официальном портале Администрации города Омска, хотя, казалось бы, в городе с огромным числом высококвалифицированных профессиональных историков нетрудно было бы получить соответствующую консультацию.

Следующим периодом, который подвергся сперва «красной» мифологизации, а в постсоветской России – «белой», стал период «демократической контрреволюции», который по сути оказался вычеркнут из публичного пространства истории города. Например, автор полностью приводит текст и детально анализирует телеграмму П.П. Иванова-Ринова Совету народных комиссаров, отправленную 10 июня 1918 г. с предложением по сути перемирия. Поскольку подобный документ не мог быть опубликован в советское время, хотя ничего в нём антисоветского не было, история оказалась искажённой, вместо живого процесса, который изобиловал казусами и неожиданными поворотами, она по сути превратилась в социологическую схему «героической» борьбы. К сожалению, этот документ оказался вне внимания историков и публицистов и в современной России.

Безусловно, самым «интригующим» оказался период пребывания у власти адмирала А.В. Колчака. П.П. Вибе также детально и скрупулёзно, как и в предыдущих случаях разбирает миф о том, что адмирал «олицетворял

собой все антибольшевистские силы, консолидировал их» (с. 35). Автор критикует также тех, кто пытается в настоящее время изобразить Колчака «рыцарем без страха и упрёка», отмечая, что ему были присущи недостатки в качестве верховного правителя, которые сыграли немалую (но не основную!) роль в поражении белого движения. Можно согласиться с П.П. Вибе в том, что «объективный показ событий Гражданской войны, в том числе и в форматах публичной истории, требует от историков не только взвешенного подхода, лишённого тенденциозности и “классовой ненависти” к персоне адмирала А.В. Колчака, но и восторженного восхищения им» (с. 39, 40).

Далее П.П. Вибе разбирает миф о том, что Омск следует считать «третьей столицей» страны наряду с Москвой и Петроградом. Автор обращается к анализу городской повседневности Омска в период Гражданской войны и отмечает, что по сути, надо говорить о существовании нескольких пластов повседневной жизни – чиновничий Омск, «понаехавшая» интеллигенция и «понаехавшие» большевики, создавшие своё подполье, и т.п.

Основной вывод автора состоит в том, что упрощение истории для публичного пространства должно вестись очень корректно, без фальсификаций и мифологизации. Только в этом случае она будет выполнять свою основную функцию – возможность дать читателю/зрителю самому вдумчиво подойти к непростой и противоречивой истории такого сложного и многогранного периода в истории нашей страны, как Гражданская война.

Книга Вибе П.П.  
«Омск в годы  
Гражданской войны:  
мифологизация  
в пространстве  
публичной  
истории»

