

УДК 94(571.1)(093)

ДОКУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ РАЙОНИРОВАНИЯ СИБИРИ

Национальный исследовательский
Томский государственный университет
РФ, 634050, г. Томск, просп. Ленина, 36.

Шпагин Сергей Александрович – канд. ист. наук, доцент, советник при ректорате, Национальный исследовательский Томский государственный университет, e-mail: shpagin@sibmail.com.

Sergei Aleksandrovich Shpagin – candidate of historical sciences, associate professor, the adviser at administration of National Research Tomsk State University, e-mail: shpagin@sibmail.com.

Аннотация. Статья посвящена характеристике комплекса документов, отложившихся в фондах Государственного архива Томской области и посвященных истории районирования Сибири в 1920-х гг. В работе показано типологическое разнообразие источников этой тематической группы (официально-делопроизводственные документы, переписка, статистика), их распределение по фондам органов Советской власти различных уровней. Отмечается содержательная специфика организационно-управленческих документов соответствующего периода, связанная с не кодификацией решений региональных и местных органов власти, и обусловленное ею значение протоколов как разновидности делопроизводственных документов. Обосновывается особое значение материалов фонда Томского губисполкома для исторического исследования проблематики районирования Томской губернии и в целом – административно-территориальных преобразований в Сибири в 1920-е годы.

Ключевые слова: Государственный архив Томской области, исторические источники, административно-территориальное деление, Сибирь, исполкомы, районирование, Томская губерния, Нарымский уезд.

Abstract. The article is devoted to the description of a set of documents deferred in the funds of the State Archive of the Tomsk Region and devoted to the history of zoning of Siberia in the 1920s. The work shows the typological diversity of sources of this thematic group (official documents, correspondence, statistics), their distribution by funds of bodies of Soviet power of different levels. The substantive specifics of the organizational and management documents of the relevant period, related to the non-codification of decisions of regional and local authorities, and the resulting importance of protocols as a form of office documents, are noted. The special importance of the materials of the Fund of the Tomsk Provincial Executive Committee for the historical study of the issue of zoning of the Tomsk Province and in general – administrative-territorial transformations in Siberia in the 1920s is justified.

Keywords: State Archive of Tomsk region, historical sources, administrative-territorial division, Siberia, executive committees, zoning, Tomsk province, Narymsky county.

С начала нового века реформы федеративного устройства и местного самоуправления вновь повысили интерес исследователей к вопросам административно-территориального деления вообще и истории районирования Сибири, в частности. Однако пока таких исследований еще немного¹, и значительная часть источников по этой тематике еще только вводится в научный оборот.

¹ Андреев Н.А. Районирование Томской губернии (1917-1925 гг.) // Судьба регионального центра в России (к 400-летию г. Томска): Труды Томского государственного университета. Т.267. Сер. Историческая. Томск, 2005. С.57 – 61; Ильиных В.А. Районирование // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2009. Т.2. С.752; Казарин В.Н. Административно-территориальные преобразования в период «Сибревкомовской Сибири» // Иркутский историко-экономический ежегодник. Иркутск, 2013. С.65 – 78; Корженевский К.Б. Формирование административно-территориальной системы РСФСР в первой половине 1920-х гг. (на

Процесс районирования Сибири в 1920-х гг. затронул всю территорию региона. Не удивительно, что посвященные ему документы отложились в архивных фондах органов власти всех сибирских губерний. Особый интерес с этой точки зрения представляют сохраненные в Государственном архиве Томской области документы фонда Р-173 исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Томской губернии (на языке того времени – Томского губисполкома). Дело в том, что решением Сибревкома от 4 мая 1923 г. все работы и материалы по районированию запроектированной Госпланом Кузнецко-Алтайской области были сосредоточены в плановой комиссии (губплане) Томского губисполкома². С целью организации этих работ еще в марте 1923 г. при губисполкоме была создана комиссия по районированию Сибири³, позже преобразованная в секцию районирования губплана. Именно здесь под руководством известного ученого-аграрника М.Г. Александровского до осени 1924 г. шла основная работа по определению параметров будущих районов и округов на территории большинства сибирских губерний. Лишь позднее работа секции сосредоточилась только на районировании Томской губернии. Поэтому документы, так или иначе связанные с работой этой секции и сохраненные в фонде губисполкома, имеют важное значение для изучения данной темы.

Типологически документы о районировании, отложившиеся в фонде Томского губисполкома, относятся преимущественно к категории официально-делопроизводственных. Это протоколы и выписки из протоколов заседаний Сибревкома, Сибирской плановой комиссии (Сибплана), президиума Томского губисполкома и его комиссий, секции районирования, уездных, а в отдельных случаях – и волостных исполнительных комитетов, а также различных межведомственных совещаний. Научно-практическое значение этих документов определяется тем, что в большинстве случаев решения соответствующих органов не

примере районирования западносибирских губерний) // Вестник Томского государственного университета. 2019. №439. С.142–146.

² Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф.Р-173. Оп.1. Д.945. Л.10.

³ ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1260. Л.22.

оформлялись в виде отдельных постановлений, а существовали только в протокольной форме. Именно так были оформлены, например, решения Томского губисполкома и Сибревкома об утверждении проекта районирования губернии⁴. Решения нижестоящих органов и различных совещаний существуют только в виде протоколов и выписок. Поэтому обращение к документам этой категории часто представляет собой единственную возможность реконструировать то или иное решение, выяснить позицию определенного органа власти или должностного лица в процессе выработки этого решения.

Так, протокол заседания секции по районированию при Сибплане от 21 июня 1923 г. открывает исследователю картину разногласий, проявившихся при обсуждении работ по районированию Сибири. В частности, в Томске при проектировании районов и округов стремились учесть распределение не только промышленности, но и других отраслей хозяйства, а также естественно-исторические особенности территорий. У новониколаевских чиновников это вызвало недовольство и даже стало поводом к обвинению томичей в «академическом уклоне», от которого М.Г. Александровскому пришлось оправдываться⁵. Интересно, что уже на заседании 18 ноября секция в том же составе постановила «метод и подходы Томской губсекции районирования признать правильными», «руководство Томсекции Ново-Николаевских работ признать удовлетворительным» и предложила «работы продолжать ускоренным темпом»⁶.

Значительную часть массива документов образует также переписка между всероссийскими, общесибирскими, губернскими и уездными органами власти. Обычно она сводится к запросам вышестоящих органов и официальным ответам на них. Эти ответы чаще всего имеют форму сопроводительных писем, к которым прилагаются все те же протоколы и выписки, а также различные проекты, аналитические записки, отчеты, списки

⁴ ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1227. Лл.7 – 7об., 23 – 23об.

⁵ ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.945. Лл.95 – 95об.

⁶ ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1227. Л.206об.

населенных мест и иные материалы организационно-управленческого характера. Так, в ответ на поступивший в январе 1924 г. запрос комиссии ВЦИК по районированию РСФСР губисполком направил в Москву подробный отчет о работе секции районирования за предыдущий год с детальным описанием плана и механизма предстоящего укрупнения волостей⁷.

В качестве приложений к служебной переписке сохранились в фонде и статистические материалы. Наибольший интерес среди них представляют статистические описания Томской губернии или отдельных её частей, которые были составлены в качестве обоснования изменений в административно-территориальном делении или использовались как исходные материалы при планировании таких изменений. Любопытным примером подобного описания может служить записка «Об окружном делении Томской губернии», подготовленная М.Г. Александровским в августе 1924 г. В ней, в частности, было обосновано деление Томской губернии не на два округа, как это было сделано позже, а на три: Томский, Мариинский и Кузнецкий⁸. При этом центром Кузнецкого округа предлагалось избрать Щегловск (будущий Кемерово) или Ленино (будущий Ленинск-Кузнецкий), а не Кузнецк, который, по мнению автора записки, постепенно теряет свое значение «благодаря расположению своему на правом «таежном» берегу Томи и на южной малонаселенной окраине округа»⁹.

Кроме фонда губисполкома, материалы о районировании отдельных частей Томской губернии отложились и в фондах органов власти соответствующих уездов. Здесь меньше документов губернского уровня, часть из них дублирует фонд губисполкома, зато содержится больше материалов о низовом, так называемом волостном районировании, а также о позиции населения и местных органов власти по различным вопросам.

⁷ ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.945. Лл.83 – 87об.

⁸ ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1287. Л.11об.

⁹ Там же. Л.12.

Например, в фонде Р-160 Нарымского уездного исполкома сохранился протокол заседания его плановой комиссии, которая не согласилась с проектом передачи большей части густонаселенной Тискинской волости в создаваемый Молчановский район Томского уезда. Вместо этого комиссия предложила целиком присоединить эту волость к Колпашевскому району Нарымского уезда¹⁰. Население Дунаевского сельсовета в протоколах своих общих собраний выразило недовольство присоединением своего сельсовета к Типсинскому¹¹. Но если позиция плановой комиссии уисполкома в ходе дальнейшего районирования уезда была учтена, то с мнением жителей сельсовета местные власти не посчитались.

Наконец, отдельные документы по районированию сохранились в фонде Р-528, где находятся материалы волостных исполкомов Томской губернии. Причем речь идет не только о документации местного характера, вроде протоколов заседаний самих волисполкомов, но и о некоторых материалах вышестоящих органов. Например, именно здесь обнаружился циркуляр Нарымского уисполкома от 17 июля 1924 г. о ликвидации волисполкомов и создании райисполкомов в Нарымском уезде не позднее 15 августа¹². Вероятно, именно этот циркуляр подтолкнул местные власти к тому, чтобы уже к концу июля сформировать райисполкомы и, тем самым, первыми в губернии фактически осуществить переход к новому административно-территориальному делению на районы.

Таким образом, выявленный на сегодняшний день корпус источников, хранящихся в ГАТО, создает благоприятные возможности для исследования районирования не только Томской губернии, но по ряду вопросов – и всей Сибири. Трудности работы с этими источниками заключаются, главным образом, в их разрозненности и сохранности. Необходимые для полноценного освещения темы материалы рассылены по различным архивам

¹⁰ ГАТО. Ф.Р-160. Оп.1. Д.263. Л.51об.

¹¹ Там же. Лл.25 – 26.

¹² ГАТО. Ф.Р-528. Оп.1. Д.1712. Л.133.

и фондам, и, к сожалению, далеко не все уцелели к нашему времени. Тем важнее и интереснее обращение к этим документам в современных условиях.

Список литературы

Андреев Н.А. Районирование Томской губернии (1917-1925 гг.) // Труды Томского государственного университета. Т.267. Сер. Историческая. Томск, 2005. С.57 – 61.

Ильиных В.А. Районирование // Историческая энциклопедия Сибири. – Новосибирск, 2009. Т.2. «К – Р». С.752.

Казарин В.Н. Административно-территориальные преобразования в период «Сибревкомовской Сибири» // Иркутский историко-экономический ежегодник. Иркутск, 2013. С.65 – 78.

Корженевский К.Б. Формирование административно-территориальной системы РСФСР в первой половине 1920-х гг. (на примере районирования западносибирских губерний) // Вестник Томского государственного университета. 2019. №439. С.142–146.

Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф.Р-173. Оп.1. Д.945.

ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1260.

ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1227.

ГАТО. Ф.Р-173. Оп.1. Д.1287.

ГАТО. Ф.Р-160. Оп.1. Д.263.

ГАТО. Ф.Р-528. Оп.1. Д.1712.

References

Andreev N.A. Division into districts of the Tomsk province (1917 – 1925). Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, ser. Istoricheskaya, vol.267. Tomsk, 2005, pp.57 – 61. (In Russ.)

Il'inykh V.A. Division into districts. Istoricheskaya ehntsiklopediya Sibiri. Novosibirsk, 2009, vol.2, p.752. (In Russ.)

Kazarin V.N. Administrative and territorial transformations during Sibrevkomovskaya Siberia // Irkutskii istoriko-ehkonomicheskii ezhegodnik. Irkutsk, 2013, pp.65 – 78. (In Russ.)

Korzhenevskii K.B. Formation of the administrative-territorial system of the RSFSR in the first half of the 1920s (on the example of zoning of Western Siberian provinces) // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019, №439, pp.142–146. (In Russ.)

State Archive of Tomsk region (GATO), fond R-173, opis' 1, delo 945. (In Russ.)

GATO, fond R-173, opis' 1, delo 1260. (In Russ.)

GATO, fond R-173, opis' 1, delo 1227. (In Russ.)

GATO, fond R-173, opis' 1, delo 1287. (In Russ.)

GATO, fond R-160, opis' 1, delo 263. (In Russ.)

GATO, fond R-528, opis' 1, delo 1712. (In Russ.)